

Жалоба от 15.12.2025 №Ж-А53-411/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	15.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	№ А53-29245/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• А53-29245-2024_20250226_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! По имеющимся данным, арбитражный управляющий Каплиёв Михаил Васильевич может состоять в коррупционной составляющей с судьёй Ерёминым Ф.Ф.

Указанные факты будут направлены в Следственный комитет РФ и ФСБ России. Кроме того, прошу Вас дать оценку нарушениям норм материального и процессуального права судьёй Ерёминым Ф.Ф., при рассмотрении дела № А53-29245/2024 судом апелляционной инстанции от 26.02.2025 и создать соответствующую комиссию для решения вопроса о привлечении судьи Ерёмина Ф.Ф., к дисциплинарной ответственности.

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
26 февраля 2025 годадело № А53-29245/2024
15АП-1213/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Николаева Д.В.,
судей Пипченко Т.А., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ланиным М.И.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бирюковой Светланы
Николаевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2025 по
делу № А53-29245/2024 об отказе в удовлетворении заявления Бирюковой Светланы
Николаевны об исключении имущества из конкурсной массы по делу о ее
несостоятельности (банкротстве),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бирюковой Светланы
Николаевны (далее - должник) должник обратился в суд с заявлением об исключении из
конкурсной массы - земельный участок на праве общей долевой собственности, доля в
праве 1/4, расположенный по адресу: 346391, Ростовская обл., Красносулинский р-н, с.
Табунщиково, ул. Октябрьская, д. б/н, кадастровый номер 61:18:0100104:492, площадью
1331.00 кв. м.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2025 в
удовлетворении заявления отказано.

Бирюкова Светлана Николаевна обжаловал определение суда первой инстанции в
порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил отменить судебный акт, принять
новый.

Суд огласил, что от финансового управляющего Бирюковой Светланы Николаевны
– Бирюковой Светланы Николаевны через канцелярию суда поступил отзыв на
апелляционную жалобу с ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных
документов, а именно: копия решения Арбитражного суда Ростовской области от
15.10.2024 г. по делу № А53-29245/2024; копия определения Арбитражного суда
Ростовской области от 16.01.2025 по делу № А53-29245/2024; копия ответа из Росреестра
№ КУВИ-001/2025-47249079 от 24.02.2025 г.; копия выписки из ЕГРН об объекте
недвижимости.; копия Постановления Администрации МО «Красносулинский район»
Красносулинского района Ростовской области № 639 от 26.06.2018 г.; копия

свидетельства о заключении брака II-АН № 771434 от 12.12.2015; копия свидетельства о расторжении брака III-АН № 540918 от 11.08.2022 г.; копии свидетельства о рождении V-АН № 581106 от 01.08.2023 г.; копия свидетельства о рождении II-АН № 733244 от 16.06.2009 г.; копия свидетельства о рождении IV-АН № 507561 от 04.10.2016 г.; копия свидетельства о рождении III-АН № 674772 от 23.10.2013 г.; копия квитанции о направлении настоящего отзыва лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу с дополнительными доказательствами к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Бирюкова Светлана Николаевна (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) с применением процедуры реализации имущества гражданина.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена кандидатура Яковлевой Кристины Андреевны.

Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 203(7893) от 02.11.2024.

29.10.2024 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление об исключении имущества из конкурсной массы.

В обоснование заявления должник указал следующие фактические обстоятельства.

Согласно информации, представленной из Росреестра на имя должника зарегистрировано следующее имущество: Земельный участок, кадастровый номер: 61:18:0100104:492, назначение объекта недвижимости: данные отсутствуют, виды разрешенного использования объекта недвижимости: Для ведения личного подсобного хозяйства, местоположение: Ростовская область, р-н Красносулинский, Табунщиковское сельское поселение, с. Табунщиково, ул. Октябрьская, б/н, площадь: 1331 +/- 13, вид права, доля в праве: Общая долевая собственность, доля в праве 1/4, дата государственной регистрации: 14.10.2021, номер государственной регистрации: 61:18:0100104:492-61/869/2021-3, основание государственной регистрации: Постановление, № 639, выдан 26.06.2018, дата государственной регистрации прекращения права: данные отсутствуют, ограничение права и обременение объекта недвижимости: отсутствуют.

В период с 12.12.2015 по 23.07.2022 г. состояла в браке с Бирюковым И.В., что подтверждается копией свидетельства о заключении брака II-АН № 771434 от 12.12.2015 и свидетельством о расторжении брака III-АН № 540918 от 11.08.2022 г., имеет на своем иждивении четырех несовершеннолетних детей: Бирюкова Николая Ивановича <...> г.р., что подтверждается свидетельством о рождении V-АН № 581106 от 01.08.2023 г., Сафонову Диану Алексеевну <...> г.р., что подтверждается свидетельством о рождении II-АН № 733244 от 16.06.2009 г., Бирюкову Софию Ивановну <...> г.р., что подтверждается свидетельством о рождении IV-АН № 507561 от 04.10.2016 г., Сафонова Руслана Алексеевича <...> г.р., что подтверждается свидетельством о рождении III-АН № 674772 от 23.10.2013 г.

Земельный участок с кадастровым номером: 61:18:0100104:492 на основании Постановления Администрации Муниципального образования «Красносулинский район» Красносулинского района Ростовской области № 639 от 26.06.2018 г. предоставлен должнику и ее несовершеннолетним детям: Сафоновой Диане Алексеевне, Сафонову Руслану Алексеевичу, Бирюковой Софии Ивановне в общую долевую собственность бесплатно в равных долях каждому для ведения личного подсобного хозяйства, в целях исполнения послания Президента Российской Федерации о реализации мер по бесплатному предоставлению земельных участков семьям, имеющим трех и более детей, на основании Постановления Администрации Красносулинского района от 28.06.2017 № 480 «Об утверждении Порядка ведения учета граждан имеющих трех и более несовершеннолетних детей и совместно проживающие с ними и предоставления им земельных участков в общую долевую собственность бесплатно», учитывая Постановление Администрации Красносулинского района от 13.03.2018 № 236 «О постановке на учет граждан, имеющих трех и более несовершеннолетних детей и совместно проживающие с ними в целях предоставления земельного участка в общую долевую собственность бесплатно», а также учитывая протокол заседания комиссии по закреплению земельных участков, предоставляемых в собственность бесплатно для ИЖС, ЛПХ или создания КФХ многодетным семьям от 19.06.2018 № 3, руководствуясь ст. 39.5 Земельного кодекса РФ, ст. 37 Устава муниципального образования «Красносулинский район».

По мнению должника, спорный земельный участок предоставлен ему в качестве меры социальной поддержки государства многодетной семье. Включение спорного земельного участка в конкурсную массу и его последующая реализация приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей должника на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьей 213.25 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса.

Суд указал, что сам по себе спорный земельный участок не подпадает под перечень имущества, на которое распространяется исполнительский иммунитет в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, и не может быть приравнен к выплатам, получаемым должником-банкротом, предназначенным для содержания иных лиц, о которых идет речь в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" (далее - постановление № 48). Сам по себе факт предоставления данного земельного участка на основании абзаца второго пункта 2 статьи 28 (в ныне действующей редакции - пункта 6 статьи 39.5) Земельного кодекса Российской Федерации не исключает возможность его реализации в ходе процедур банкротства должника.

В то же время, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, когда жилья пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи, не имеется, а спорный земельный участок предоставлен гражданину именно как лицу, нуждающемуся в жилых помещениях, и на нем начато строительство жилого дома, арбитражный суд вправе исключить такой земельный участок из конкурсной массы, применив по аналогии положения абзаца второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса об исполнительском иммунитете в отношении единственного жилья должника.

Суд исходил из того, что в рассматриваемом случае в отношении спорного земельного участка соответствующие доказательства не представлены, из материалов дела не следует, что на спорном земельном участке расположен либо ведется строительство индивидуального жилого дома, который может быть признан единственным пригодным для проживания должника, нуждавшегося в жилых помещениях; должник

зарегистрирован по адресу: 346391, Ростовская обл., Красносулинский р-н, с. Табунщиково, ул. Школьная, д. 32, кв. 2. Доказательства утраты права пользования данным объектом недвижимости в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения спорного земельного участка из конкурсной массы.

Между тем судом не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в том числе, на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором названной части, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного органа осуществляется в случае предоставления земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в порядке, установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации (подпункт 6 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации).

Как указано в абзацах втором и третьем пункта 1 постановления N 48, в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Как видно из материалов дела, спорный земельный участок предоставлен должнику и его детям в качестве меры социальной поддержки государства многодетной семье.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 "О мерах по социальной поддержке многодетных семей" (действовавшему на дату принятия обжалованных судебных актов (признан утратившим силу Указом Президента Российской Федерации от 23.01.2024 № 63)) предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости.

Согласно подпункту 6 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного органа осуществляется в случае предоставления земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в случае и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть предусмотрено требование о том, что такие граждане должны состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или у таких граждан имеются основания для постановки их на данный учет, а также установлена возможность предоставления таким гражданам с их согласия иных мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями взамен предоставления им земельного участка в собственность бесплатно.

Областным законом Ростовской области от 22.07.2003 N 19-ЗС "О регулировании земельных отношений в Ростовской области" регулируются отношения, в том числе возникающие при однократном бесплатном предоставлении в собственность земельных

участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства; достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (постановления от 22.07.2002 № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П; определения от 17.07.2014 № 1675-О, от 25.09.2014 № 2123-О и др.).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными правами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Также необходимо принимать во внимание, что в данном случае спорный земельный участок используется всеми членами семьи полностью, а доля в праве собственности на земельный участок представляет собой значительно большую ценность для жизни должника и членов его семьи, чем экономическую ценность для кредиторов.

Включение принадлежащей должнику 1/4 доли в праве на земельном участке в конкурсную массу должника и его последующая реализация приведут к нарушению прав несовершеннолетних детей должника на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Более того, с учетом размера земельного участка 1331 кв.м представляется, что выдел доли в натуре фактически невозможен. Доказательств возможности использования права преимущественной покупки со стороны собственников не имеется, учитывая, что в составе собственников 3 несовершеннолетних детей (2009, 2013, 2016 годов рождения). Следовательно, реализация 1/4 доли создает ситуацию, когда долевая собственность на земельный участок возникнет у лиц, не связанных между собой.

С учетом установленных по делу обстоятельств, представленных доказательств, приведенных норм права, учитывая предоставление земельного участка в связи с наличием у должника определенного социального статуса в качестве меры социальной поддержки многодетных семей, принимая во внимание разъяснения, изложенные в абзаце втором пункта 1 постановления № 48, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что такой земельный участок не подлежит включению в конкурсную массу должника.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2024 № Ф08-382/2024 по делу № А32-10135/2023, от 01.03.2024 № Ф08-382/2024 по делу № А32-10135/2023, от 22.04.2024 № Ф08-2542/2024 по делу № А53-5428/2023, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2023 по делу № А70-20431/2021, от 06.10.2023 по делу № А70-21980/2022, Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2023 по делу № А76-43148/2022, Арбитражным судом Западно-Сибирского округа от 31.10.2023 № Ф04-5221/2023 по делу № А70-20431/2021, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2023 № 302-ЭС23-5285.

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права; несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Поскольку суд первой инстанции пришел к выводам не соответствующим обстоятельствам дела, определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2025 по делу № А53-29245/2024 подлежит отмене.

В связи с отменой обжалованного судебного акта, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает новый судебный акт об удовлетворении ходатайства должника об исключении из конкурсной массы имущества – 1/4 доли в праве на земельный участок с кадастровым номером: 61:18:0100104:492, виды разрешенного использования объекта недвижимости: для ведения личного подсобного хозяйства, местоположение: Ростовская область, р-н Красносулинский, Табунщиковское сельское поселение, с. Табунщиково, ул. Октябрьская, б/н, площадь: 1331 +/- 13,

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2025 по делу № А53-29245/2024 отменить.

Ходатайство должника об исключении имущества из конкурсной массы удовлетворить.

Исключить из конкурсной массы должника земельный участок, кадастровый номер: 61:18:0100104:492, назначение объекта недвижимости: данные отсутствуют, виды разрешенного использования объекта недвижимости: Для ведения личного подсобного хозяйства, местоположение: Ростовская область, р-н Красносулинский, Табунщиковское сельское поселение, с. Табунщиково, ул. Октябрьская, б/н, площадь: 1331 +/- 13, вид права, доля в праве: общая долевая собственность, доля в праве 1/4.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.05.2024 5:42:13
Кому выдана Сулименко Наталья Владимировна

Д.В. Николаев

Т.А. Пипченко

Н.В. Сулименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.12.2024 5:31:24
Кому выдана Пипченко Тамара Амирановна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.05.2024 5:42:12
Кому выдана Николаев Даниил Владимирович